

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва

Дело № А40-15504.

12 мая 2017

Резолютивная часть решения объявлена 04.04.2017

Полный текст решения изготовлен 12.05.2017

Арбитражный суд в составе: судьи А.А. Гречишкина

При ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания О.А. Ткачевой рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению ООО «»  
к АО «ВЭБ-лизинг»

о взыскании неосновательного обогащения в размере 1 473 904 руб. 65 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 324 159 руб. 66 коп.

**УСТАНОВИЛ:**

1. ООО «» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с исковым заявлением к АО «ВЭБ-лизинг» о взыскании по договору лизинга № Р13-01267-ДЛ от 31.01.2013 неосновательного обогащения в размере 1 473 904 руб. 65 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 324 159 руб. 66 коп.

В судебном заседании 04.04.2017 истцом представлено ходатайство об уточнении исковых требований - о взыскании неосновательного обогащения в размере 1 428 649 руб. 28 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.08.2014 по 04.04.2017 в размере 343 014 руб. 37 коп., которое судом удовлетворено в соответствии со ст. 49 АПК РФ.

Истец поддержал требования с учетом уточнения.

Ответчик исковые требования не признал по доводам, изложенным в отзыве.

Суд, выслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, оценив доказательства в их совокупности и взаимосвязи, считает, что исковые требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

2. Как следует из материалов дела, 31.01.2013 года между (лизингополучатель) и АО «ВЭБ-Лизинг» (лизингодатель) заключён договор лизинга №№ Р13-01267-ДЛ (далее договор лизинга), согласно которому лизингодатель приобрел в собственность у третьего лица для передачи в лизинг лизингополучателю транспортное средство: погрузчик фронтальный XCMG ZL50GL, 2013 года выпуска (далее предмет лизинга) с правом последующего приобретения права собственности.

Срок лизинга по договору – 23 месяца.

Факт передачи предмета лизинга лизингополучателю подтверждается актом приема-передачи.

Общая сумма договора лизинга составляла 2 818 135 руб. 88 коп.

Лизингополучатель обязался своевременно и в полном объеме оплачивать лизинговые платежи в соответствии с графиком лизинговых платежей.

Лизингополучатель допустил просрочку в оплате лизинговых платежей, в связи с чем, лизингодатель в одностороннем порядке отказался от исполнения договора лизинга, направив 01.08.2014 уведомление в адрес лизингополучателя, таким образом, договор лизинга расторгнут 01.08.2014.

Предмет лизинга возвращен ответчику 01.08.2014, что подтверждается актом изъятия предмета лизинга.

3. Из позиции истца следует.

Истец рассчитал сальдо встречных обязательств по договору лизинга согласно Постановлению Пленума ВАС РФ № 17 от 14.03.2014.

Сумма платежей по договору лизинга (с НДС) с учетом авансового платежа, V	2 818 135,88	Общая сумма платежей по графику п. 3.2 Дополнительного соглашения к договору лизинга.
Авансовый платеж по договору лизинга (с НДС), А	969 536,96	п. 3.2, 3.9 Договора лизинга.
Сумма платежей по договору лизинга (с НДС), без учета авансового платежа, S ( $S = V - A$ )	1 848 598,92	
Цена предмета лизинга (без НДС)	1 959 800	п. 3.1 Договора лизинга (указано без НДС)
Цена предмета лизинга (с НДС), К	2 390 000	Рассчитано по формуле: Цена предмета лизинга + 18 % НДС.
Дополнительные расходы по страхованию	28 680	п. 3.1 Договора лизинга. Включены в стоимость договора
Комиссия за формирование	0,00	п. 3.4. Договора Лизинга
Убытки лизингодателя (неустойка)	3 163,28	Уменьшить по ст. 333 ГК РФ
Убытки лизингодателя (хранение)	6 900	п. 3.6 Постановления Пленума по лизингу
Упущенная выгода лизингодателя	0,00	С учетом добровольного отказа Лизингодателя от договора упущенная выгода не может взыскиваться.
Убытки лизингодателя, а также иные предусмотренные законом санкции, Z	10 063,28	Итого убытки лизингодателя
Размер финансирования предоставленного лизингодателем лизингополучателю, F ( $F = K + / - A$ )	1 449 143,04	Рассчитано по формуле: Цена предмета лизинга(с НДС) + Дополнительные расходы по страхованию - Авансовый платеж.
Плата за финансирование, исходя из срока договора лизинга (прибыль лизингодателя по договору), L ( $L = V - A - F$ )	399 455,88	Рассчитано по формуле: Сумма платежей по договору лизинга - Авансовый платеж - Размер финансирования.
Срок договора лизинга дни, O	717	Период на который выдавалось финансирование согласно договора с 31.03.2013 по 18.01.2015
Фактический срок финансирования, с даты заключения договора до даты изъятия автомобиля у истца	549	Период времени с момента заключения договора лизинга до момента передачи риска случайной гибели к Лизингодателю.

Плата за финансирование из фактического срока пользования финансированием, $G (G = (UD) * W)$	305 859,52	
ПФ / плата за финансирование	14,03%	Рассчитано по формуле, согласно п. 3.5 Постановления пленума о лизинге.
Полученные лизингодателем от лизингополучателя платежи (за исключением авансового платежа), Р	1 327 715,12	Оплачено, согласно акту сверки расчетов.
Стоимость возвращенного предмета лизинга (с НДС), Р	1 866 000,00	Стоимость Истца определена на основании отчета оценщика и учитывает рыночную стоимость аналогичных объектов. Стоимость Ответчика основана на договоре купли-продажи, с явно нерыночной стоимостью и в неразумный срок.
Сальдо	-1 428649,28	Конечное сальдо в пользу Лизингополучателя, поскольку сумма всех платежей и стоимости автомобиля, превышает сумму финансирования, размер фактического финансирования и убытки ответчика.

Истец, рассчитав сальдо встречных обязательств, в результате которого в пользу лизингополучателя подлежит уплате сумма неосновательного обогащения 1 428649,28 руб., а также просит взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами 343 014,37 руб. за период с 01.08.2014 по 04.04.2017.

#### 4. Из позиции ответчика следует.

Ответчик, не согласившись с требованиями истца, представил контррасчет сальдо встречных обязательств в соответствии с разъяснениями Постановления Пленума ВАС РФ № 17 от 14.03.2014 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга».

Показатель	Сумма руб.	Комментарии
Сумма платежей по договору лизинга (с НДС) с учетом авансового платежа, V	2 818 135,88	п. 3.2 Договора лизинга
Авансовый платеж по договору лизинга (с НДС), А (п.3.2 Договора лизинга)	969 536,96	п. 3.9 Договора лизинга
Цена предмета лизинга (с НДС) по договору купли-продажи, К	2 390 000,00	п.3.1 Договора лизинга (указано без НДС) +18%
Дополнительные расходы (доставка, сборка, первоначальное страхование), /	28 680,00	Страхование предмета лизинга в соответствии с п. 3.1 Договора
Убытки лизингодателя, а также иные предусмотренные законом или договором санкции, Z (пени, хранение)	55 289,22	Пени в размере 12 989,22 руб. (предусмотренные договором санкции в соответствии п.3.2 Постановления), расходы на хранение в размере 42 300 руб.
Размер финансирования, предоставленного лизингодателем лизингополучателю, F ( $F = K+I- A$ )	1 449 143,04	2 390 000,00+28 680,00-969 536,96
Плата за финансирование, исходя из срока договора лизинга (прибыль	399 455,88	2818 135,88-969 536,96-1 449 143,04

Лизингодателя по договору), $L (L = V - A - F)$		
Срок договора лизинга (дни), $D$	717	с 31.01.2013 по 18.01.2015
Фактический срок финансирования - с даты заключения договора лизинга до даты реализации предмета лизинга (дни), $W$	798	с 31.01.2013 (дата заключения договора лизинга) по 09.04.2015 (дата реализации предмета лизинга)
Плата за финансирование, исходя из фактического срока пользования финансированием $G, G (G = (L/D) \times W)$	444 582,69	В соответствии с 3.5 Постановления Процентная ставка годовых 14,03 % годовых. $(399\ 455,88/717) \times 798$
Полученные лизингодателем от лизингополучателя платежи (за исключением авансового платежа), $P$	1 327 053,76	При расчете лизинговых платежей исключается аванс
Стоимость возвращенного предмета лизинга (исходя из стоимости по договору купли-продажи), $R$	1 400 000,00	п. 2.1 Договора купли-продажи № Р13-01267-БУот 09.04.2015
Сальдо на стороне Лизингополучателя (финансовый результат сделки, с учетом стоимости возвращенного/реализованного предмета лизинга, $C (C = (F+G+Z) - (P+R))$	-778 038,81	$(1\ 449\ 143,04+444\ 582,69+55\ 289,22)$ $(1\ 327\ 053,76+1\ 400\ 000,00)$

Дата заключения договора лизинга - 31.01.2013

Дата окончания договора лизинга - 18.01.2015

Дата возврата финансирования - 09.04.2015

При таких обстоятельствах, финансовый результат сделки составляет в убыток для лизингополучателя 778 038,81руб.

АО «ВЭБ-лизинг» считает, что требования истца о начислении на взыскиваемое неосновательное обогащение процентов в сумме 324 159 руб. 66 коп. по ст. 395 ГК РФ удовлетворению не подлежат, поскольку противоречат правовой позиции Верховного Суда РФ, изложенной в п. 2 раздела «Разъяснения по вопросам, возникающим в судебной практике» Обзора судебной практики Верховного Суда РФ № 4 (утвержден Президиумом Верховного Суда РФ от 20.12.2016), согласно которой, при начислении предусмотренных ст. 395 ГК РФ процентов в пользу лизингополучателя необходимо исходить из момента продажи предмета лизинга (09.04.2015).

##### 5. Суд пришел к следующим выводам.

В силу общего правила статьи 665 Кодекса, статьи 2 Федерального закона от 29.10.1998 N 164-ФЗ "О финансовой аренде (лизинге)" по договору финансовой аренды обязанности лизингодателя сводятся к приобретению в собственность у третьей стороны (продавца) имущества и предоставлению данного имущества лизингополучателю во временное владение и пользование.

По смыслу статей 665 и 624 ГК РФ, статьи 2 Федерального закона от 29.10.1998 N 164-ФЗ "О финансовой аренде (лизинге)" применительно к лизингу с правом выкупа законный имущественный интерес лизингодателя заключается в размещении денежных средств (посредством приобретения в собственность указанного лизингополучателем имущества и предоставления последнему этого имущества за плату), а интерес лизингополучателя - в пользовании имуществом и последующем его выкупе.

В соответствии с пунктом 1 статьи 28 Закона о лизинге в общую сумму платежей по договору лизинга с правом выкупа входят: возмещение затрат лизингодателя, его доход и выкупная цена предмета лизинга.

Таким образом, в силу закона выплата лизингополучателем цены договора лизинга в согласованные сторонами сделки сроки должна полностью удовлетворить материальный интерес лизингодателя в размещении денежных средств.

В соответствии с правовой позицией ВАС РФ, изложенной в постановлении Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 № 17 расторжение договора выкупного лизинга, в том числе по причине допущенной лизингополучателем просрочки уплаты лизинговых платежей, не должно влечь за собой получение лизингодателем таких благ, которые поставили бы его в лучшее имущественное положение, чем то, в котором он находился бы при выполнении лизингополучателем договора в соответствии с его условиями (пункты 3 и 4 статьи 1 ГК РФ).

В то же время расторжение договора выкупного лизинга по причине допущенной лизингополучателем просрочки в оплате не должно приводить к освобождению лизингополучателя от обязанности по возврату финансирования, полученного от лизингодателя, внесения платы за финансирование и возмещения причиненных лизингодателю убытков (статья 15 ГК РФ), а также иных предусмотренных законом или договором санкций.

В связи с этим расторжение договора выкупного лизинга порождает необходимость соотнести взаимные предоставления сторон по договору, совершенные до момента его расторжения (сальдо встречных обязательств), и определить завершающую обязанность одной стороны в отношении другой согласно следующим правилам.

Если полученные лизингодателем от лизингополучателя платежи (за исключением авансового) в совокупности со стоимостью возвращенного ему предмета лизинга меньше доказанной лизингодателем суммы предоставленного лизингополучателю финансирования, платы за названное финансирование за время до фактического возврата этого финансирования, а также убытков лизингодателя и иных санкций, установленных законом или договором, лизингодатель вправе взыскать с лизингополучателя соответствующую разницу.

Плата за финансирование (в процентах годовых) определяется по следующей формуле:

$$ПФ = \frac{(П - А) - Ф}{Ф \times C_{\text{дн}}} \times 365 \times 100$$

П - общий размер платежей по договору лизинга – 2 818 135,88 руб.

А - сумма аванса по договору лизинга – 969 536,96 руб.,

Ф - размер финансирования – 1 449 143,04 руб.,

С<sub>дн</sub> – срок договора лизинга в днях – 717 дней

Сумма внесенных лизингополучателем платежей (без аванса) – 1 327 053,76 руб.,

$$ПФ = \frac{(2\,818\,135,88 - 969\,536,96) - 1\,449\,143,04 \times 365 \times 100}{1\,449\,143,04 \times 717} = 14,03 \%$$

Суд считает, что сторонами неверно рассчитана плата за финансирование, учитывая, что предмет лизинга возвращен лизингодателю 01.08.2014, суд добавил еще 4 месяца, поскольку полагает, что это является разумным сроком для продажи погрузчика лизингодателем.

Таким образом, размер платы за финансирование выглядит следующим образом:

$$1\,449\,143,04 \times 14,03 \times 609 : 365 = 339\,286,8 \text{ руб.}$$

Оценивая расхождения в расчетах, суд отмечает, что лизингодатель включил в расчет неустойку, поскольку лизингополучатель нарушил сроки уплаты лизинговых платежей по договору лизинга. Неустойка за просрочку исполнения обязательства по договору составила 12 989,22 руб. за период с 21.02.2014 по 01.08.2014, в соответствии с п. 2.3.4. Общих условий договора лизинга. Суд считает, что сумму неустойки следует включить в расчет сальдо, поскольку она обоснована и документально подтверждена.

Суд полагает, что оснований для применения ст. 333 ГК РФ не имеется, поскольку в соответствии с Постановлением Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81, лизингополучатель, представляя заявление о применении ст. 333 ГК РФ, должен представить доказательства несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.

Учитывая, что лизингополучатель не представил доказательств несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, оснований для применения ст. 333 ГК РФ не имеется.

Суд считает, что поскольку разумным сроком для реализации имущества является 4 месяца, то расходы на хранение имущества после изъятия предмета лизинга за указанный период в сумме 18 300 руб. подлежат включению в расчет сальдо. Указанные расходы подтверждены договором хранения № 2 от 01.10.2013, счетами на оплату и платежными поручениями.

Между сторонами имелся спор о том, какую стоимость составляет возвращенное лизингодателю имущество.

Истец указал сумму в размере 1 866 000 руб. согласно отчету ООО «ЛЕКСТЕР» № 6/17 от 09.01.2017 об определении рыночной стоимости движимого имущества.

Ответчик указал сумму в размере 1 400 000 руб. стоимость ТС согласно п. 2.1 договора купли-продажи № Р13-01267-БУ от 09.04.2015.

Суд рассматривает спор по имеющимся в деле доказательствам.

Суд, рассматривающий настоящий спор, не может согласиться с позицией лизингодателя, ввиду следующего.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в п. 4 постановления Пленума ВАС РФ № 17 от 14.03.2014, стоимость возвращенного предмета лизинга определяется по его состоянию на момент перехода к лизингодателю риска случайной гибели или случайной порчи предмета лизинга (по общему правилу статьи 669 ГК РФ - при возврате предмета лизинга лизингодателю) исходя из суммы, вырученной лизингодателем от продажи предмета лизинга в разумный срок после получения предмета лизинга, либо на основании отчета оценщика. Лизингополучатель может доказать, что при определении цены продажи предмета лизинга лизингодатель действовал недобросовестно или неразумно, что привело к занижению стоимости предмета лизинга при расчете сальдо взаимных обязательств сторон. В таком случае суду при расчете сальдо взаимных обязательств необходимо руководствоваться, в частности, признанным надлежащим доказательством отчетом оценщика.

Лизингодатель указал, что имущество продано им за 1 400 000 руб. Эта сумма на 466 000 руб. отличалась от суммы оценки, которую указал истец. Истец посчитал, что лизингодатель занизил стоимость имущества.

Суд считает, что доводы истца о занижении ответчиком стоимости имущества подтверждены. Ответчик реализовал предмет лизинга спустя более 9 месяцев с момента изъятия, при этом не представил никаких доказательств, подтверждающих то, что на протяжении указанного времени им предпринимались какие-либо действия по реализации имущества, а также не представлена информация о том, что автомобиль хранился все это время надлежащим образом. Кроме того, автомобиль возвращен лизингодателю без каких-либо замечаний к его техническому состоянию.

Суд считает, что для проведения оценки рыночной стоимости предмета лизинга необязателен визуальный осмотр, поскольку у оценщика свой подход проведения оценки.

Суд считает, что указанный отчет подготовлен лицом, обладающим правом на проведение подобного рода исследования, специальными познаниями и содержит все необходимые сведения доказательственного значения, влияющие на определение рыночной стоимости спорного объекта. Указанные в отчете цели и задачи проведения оценки не допускают их неоднозначного толкования - определение рыночной стоимости объекта оценки.

Из данного отчета следует, что оценщик произвел анализ рынка Погрузчика фронтального XCMG ZL50GL, 2013 года выпуска, а также ценообразующих факторов, оказывающих влияние на стоимость объекта оценки. При проведении оценки предмета лизинга оценщиком использован сравнительный подход.

Применяя сравнительный подход к оценке, оценщик выбрал пять аналогов оценки, предложенных к продаже. Выбор объектов-аналогов обоснован оценщиком.

Суд полагает, что проведенная истцом оценка рыночной стоимости, соответствует требованиям Федерального закона от 29.07.1998 N 135-ФЗ (редакции закона № 157-ФЗ от 27.07.2006) «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», Федеральным стандартам оценки ФСО-1, ФСО-2, ФСО-3, утвержденным приказом Минэкономразвития РФ от 20.07.2007 №№ 256,255, 254.

Таким образом, учитывая значительные расхождения между оценкой имущества и стоимости продажи, с целью недопущения нарушения баланса интересов сторон, суд решил,

что стоимость имущества следует определить в размере 1 633 000 руб. как средневзвешенную величину.

$((1\ 866\ 000 + 1\ 400\ 000) : 2 = 1\ 633\ 000$  руб.

Имущее

ственный интерес лизингодателя должен был составить 1 869 719,06 руб. = 1 449 143,04 (размер финансирования) + 339 286,8 (плата за финансирование) + 12 989,22 (неустойка)+ 18 300 (расходы на хранение).

Имущественный интерес лизингодателя составил 2 960 053,76 = 1 327 053,76 руб. (сумма лизинговых платежей без аванса) + 1 633 000 руб. (стоимость возвращенного имущества).

Суд пришел к выводу о том, что сальдо в пользу лизингополучателя составляет 1 090 996,06 руб. = 2 960 053,76 – 1 869 719,06.

С учетом финансового результата от сделки, на стороне лизингодателя возникло неосновательное обогащение в сумме 1 090 996 руб. 06 коп.

Таким образом, указанная сумма подлежит взысканию с ответчика.

Суд считает, что поскольку ответчиком не исполнены обязательства по оплате неосновательного обогащения в сумме 1 090 996 руб. 06 коп., у истца возникло право на взыскание с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в порядке ст. 395 ГК РФ в сумме 210 549 руб. 42 коп.

Позиция суда по данному вопросу соответствует судебной практике, которая нашла свое отражение в "Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 4 (2016)" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.12.2016).

Указанным обзором судебной практики установлено, что при начислении предусмотренных ст. 395 ГК РФ процентов в пользу лизингополучателя необходимо исходить из момента продажи предмета лизинга (истечение срока его реализации лизингодателем).

Таким образом, суд пришел к выводу, что разумным сроком для продажи подобного рода техники является срок в 4 месяца, учитывая, что предмет лизинга изъят 01.08.2014, проценты за пользование чужими денежными средствами подлежат начислению с 01.12.2014.

Расходы по госпошлине возлагаются на стороны пропорционально размеру удовлетворенных требований в порядке ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 4, 9, 19, 64-66, 71, 75, 167-171 АПК РФ, суд

### **Р Е Ш И Л:**

Взыскать с АО «ВЭБ-лизинг» в пользу ООО \_\_\_\_\_ неосновательное обогащение в сумме 1 090 996 руб. 06 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 210 549 руб. 42 коп.

Отказать в удовлетворении остальной части требований.

Взыскать с АО «ВЭБ-лизинг» в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 22 577 руб.

Взыскать с ООО «\_\_\_\_\_» в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 8 140 руб.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

**Судья**

**А.А. Гречишкин**