

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва

Дело № А40-235186/16-109-1457

06 апреля 2017

Резолютивная часть решения объявлена 15.03.2017

Полный текст решения изготовлен 06.04.2017

Арбитражный суд в составе: судьи А.А. Гречишкина

При ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания О.А. Ткачевой рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению ООО «Азимут Промоушн» к АО ВТБ Лизинг

о взыскании по договору лизинга №АЛ 1471/01-13 от 28.03.2013 денежных средств в размере 807 265 руб.

УСТАНОВИЛ:

1. ООО «Азимут Промоушн» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском о взыскании по договору лизинга №АЛ 1471/01-13 от 28.03.2013 денежных средств в размере 807 265 руб.

В судебное заседание 15.03.2017 истцом представлено ходатайство об увеличении суммы исковых требований – о взыскании денежных средств в сумме 892 704 руб., которое судом удовлетворено в соответствии со ст. 49 АПК РФ.

Представитель истца в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом в соответствии со ст. 123 АПК РФ. Дело рассмотрено в отсутствие представителя истца в соответствии со ст. 156 АПК РФ.

Ответчик исковые требования не признал по доводам, изложенным в отзыве.

Суд, заслушав представителя ответчика, исследовав материалы дела, оценив доказательства в их совокупности и взаимосвязи, считает, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

2. Как следует из материалов дела, 28.03.2013 между АО ВТБ Лизинг (лизингодатель) и ООО «Азимут Промоушн» (лизингополучатель) заключен договор лизинга №АЛ 1471/01-13 (далее договор лизинга), на основании которого лизингодатель приобрел и передал во временное владение и пользование лизингополучателю транспортное средство: AUDI Q5, год выпуска: 2013 (предмет лизинга). Договор лизинга заключен в соответствии с Правилами лизинга автотранспортных средств, утвержденными ответчиком 20.11.2012 (далее Правила лизинга) и является договором присоединения в соответствии со ст. 428 ГК РФ, п. 1.1. Договора лизинга.

Дополнительным соглашением №1 от 30.04.2013 в пп. 5.1. «Сумма лизинговых платежей» и 5.6. «График лизинговых платежей» внесены изменения.

Срок лизинга по договору – 36 месяцев.

Факт передачи предмета лизинга лизингополучателю подтверждается актом приема-передачи от 30.04.2013.

Общая сумма договора лизинга составляла 2 490 897,56 руб.

Лизингополучатель обязался своевременно и в полном объеме оплачивать лизинговые платежи в соответствии с графиком лизинговых платежей.

Лизингополучатель допустил просрочку в оплате лизинговых платежей, в связи с чем, лизингодатель в одностороннем порядке отказался от исполнения договора лизинга, направив уведомление в адрес лизингополучателя, договор лизинга расторгнут.

Предмет лизинга изъят 19.05.2015.

3. Из позиции истца следует.

Истец рассчитал сальдо встречных обязательств в соответствии с разъяснениями Постановления Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 г. № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга» (далее - Постановление Пленума ВАС РФ).

Общий размер платежей по договору - 2 440 897 руб.

Авансовый платеж - 565 110 руб.

Размер финансирования - 1 650 000 руб.

Количество дней по договору - 1095 дней.

Размер внесенных денежных средств по договору лизинга - 1 476 617 руб.

Стоимость автомобиля на дату изъятия - 1 700 000 руб.

Дни пользования предметом лизинга - 720 дней (2/3).

Размер штрафа за просрочку в оплате - 19 303 руб. (по состоянию на 28.01.2015г.).

$((2\ 440\ 897 - 565\ 110) - 1\ 650\ 000) * 365 * 100\% / 1\ 650\ 000 * 1095 = 4.5\%$

$1\ 650\ 000 * 4.5\% * 2/3 = 49\ 500$

$1\ 476\ 617 - 565\ 110 + 1\ 700\ 000 = 2\ 611\ 507$

$1\ 650\ 000 + 49\ 500 = 1\ 699\ 500$

$2\ 611\ 507 - 1\ 699\ 500 = 912\ 007$

$912\ 007 - 19\ 303 = 892\ 704$.

Таким образом, истец полагает, что на стороне лизингодателя имеется неосновательное обогащение в сумме 892 704 руб.

4. Из позиции ответчика следует.

Ответчик, не согласившись с требованиями истца, представил контррасчет сальдо встречных обязательств в соответствии с разъяснениями Постановления Пленума ВАС РФ № 17 от 14.03.2014 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга».

1. Имущественный интерес ответчика:

1.1. Предоставления по договору лизинга:

Размер финансирования: 1 947 897,56 руб. - 565 110,00 руб. = 1 381 890,00 руб., где

1 947 897,56 руб. - стоимость предмета лизинга по договору купли-продажи № АПК 1471/01-13 от 28.03.2013 (далее - договор купли-продажи);

565 110,00 руб. - Аванс по Договору лизинга.

Плата за финансирование фактическая: $543\ 897,56 / 1097 * 818 = 405\ 568,10$ руб., где

543 897,56 руб. - плата за финансирование за весь срок лизинга (2 490 897,56 руб. (общая стоимость договора лизинга) - 565 110,00 руб. (размер авансового платежа) - 1 381 890,00 руб. (размер предоставленного финансирования);

1097 - срок лизинга за период с 30.04.2013 (дата передачи предмета лизинга лизингополучателю) по 30.04.2016 (дата окончания договора лизинга (последний день месяца) в соответствии с графиком лизинговых платежей, закрепленном в п. 5.6. договора лизинга);

818 - период использования финансирования с 28.03.2013 (дата заключения договора лизинга) по 23.06.2015 (дата договора купли-продажи № АЛВ 1471/01-13 от 23.06.2015 (далее - договор выкупа)).

1.2. Убытки ответчика:

Упущенная выгода (неполученные доходы): $543\ 897,56$ руб. - $405\ 568,10$ руб. = $138\ 329,46$ руб., где

543 897,56 руб. - плата за финансирование за весь срок лизинга (пп. 1.1. отзыва);

405 568,10 руб. - плата за финансирование фактическая (пп. 1.1. отзыва).

При включении в расчет сальдо упущенной выгоды, ответчик исходит из прямого толкования п. 2 ст. 15 ГК РФ.

Согласно п. 2 с. 15 ГК РФ, под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Дополнительные прямые расходы 6 020,00 руб., где: Расходы на хранение за май 2015 - 1800,00 руб.; Расходы на хранение за июнь 2015 - 3 600,00 руб.; Расходы на мойку за май 2015 - 310,00 руб.; Расходы на мойку за июнь 2015 - 310,00 руб.

1.3. Санкции, предусмотренные договором лизинга:

Неустойка за просрочку оплаты лизинговых платежей: 27 421,90 руб.

Итого: 1 959 229,46 руб. (1 381 890,00 + 405 568,10 + 138 329,46 + 6 020,00 + 27 421,90 руб.).

2. Имущественный интерес истца:

2.1. Предоставление по договору лизинга:

Уплаченные лизинговые платежи, за вычетом аванса: 1 158 928,15 руб.;

Стоимость возвращенного предмета лизинга: 1 250 000,00 (в соответствии с договором выкупа).

Итого: 2 408 928,15 (1 250 000,00 + 1 158 928,15) руб.

Таким образом, завершающая обязанность ответчика перед истцом составляет: 449 698,69 (2 408 928,15 - 1 959 229,46) руб.

При таких обстоятельствах, сальдо встречных обязательств в пользу лизингополучателя составляет сумму 449 698,69 руб., которая является неосновательным обогащением ответчика (лизингодателя) и подлежит взысканию с последнего в пользу истца.

5. Суд пришел к следующим выводам.

В силу общего правила статьи 665 Кодекса, статьи 2 Федерального закона от 29.10.1998 N 164-ФЗ "О финансовой аренде (лизинге)" по договору финансовой аренды обязанности лизингодателя сводятся к приобретению в собственность у третьей стороны (продавца) имущества и предоставлению данного имущества лизингополучателю во временное владение и пользование.

По смыслу статей 665 и 624 ГК РФ, статьи 2 Федерального закона от 29.10.1998 N 164-ФЗ "О финансовой аренде (лизинге)" применительно к лизингу с правом выкупа законный имущественный интерес лизингодателя заключается в размещении денежных средств (посредством приобретения в собственность указанного лизингополучателем имущества и предоставления последнему этого имущества за плату), а интерес лизингополучателя - в пользовании имуществом и последующем его выкупе.

В соответствии с пунктом 1 статьи 28 Закона о лизинге в общую сумму платежей по договору лизинга с правом выкупа входят: возмещение затрат лизингодателя, его доход и выкупная цена предмета лизинга.

Таким образом, в силу закона выплата лизингополучателем цены договора лизинга в согласованные сторонами сделки сроки должна полностью удовлетворить материальный интерес лизингодателя в размещении денежных средств.

В соответствии с правовой позицией ВАС РФ, изложенной в постановлении Пленума ВАС РФ от 14 03 2014 № 17 расторжение договора выкупного лизинга, в том числе по причине допущенной лизингополучателем просрочки уплаты лизинговых платежей, не должно влечь за собой получение лизингодателем таких благ, которые поставили бы его в лучшее имущественное положение, чем то, в котором он находился бы при выполнении лизингополучателем договора в соответствии с его условиями (пункты 3 и 4 статьи 1 ГК РФ).

В то же время расторжение договора выкупного лизинга по причине допущенной лизингополучателем просрочки в оплате не должно приводить к освобождению

лизингополучателя от обязанности по возврату финансирования, полученного от лизингодателя, внесения платы за финансирование и возмещения причиненных лизингодателю убытков (статья 15 ГК РФ), а также иных предусмотренных законом или договором санкций.

В связи с этим расторжение договора выкупного лизинга порождает необходимость соотнести взаимные предоставления сторон по договору, совершенные до момента его расторжения (сальдо встречных обязательств), и определить завершающую обязанность одной стороны в отношении другой согласно следующим правилам.

Если полученные лизингодателем от лизингополучателя платежи (за исключением авансового) в совокупности со стоимостью возвращенного ему предмета лизинга меньше доказанной лизингодателем суммы предоставленного лизингополучателю финансирования, платы за названное финансирование за время до фактического возврата этого финансирования, а также убытков лизингодателя и иных санкций, установленных законом или договором, лизингодатель вправе взыскать с лизингополучателя соответствующую разницу.

Оценивая расчеты сальдо встречных обязательств, произведенные сторонами по методике, изложенной в Постановлении Пленума ВАС РФ от 14.03.2014г. № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга», суд пришел к выводу о том, что за основу следует взять расчет ответчика, поскольку он обоснован и документально подтвержден, при этом исключив из расчета сумму упущенной выгоды.

При расчете сальдо ответчик учитывает убытки в виде упущенной выгоды, которые определяет как разность общей платы за финансирование за минусом суммы платы до даты продажи предмета лизинга.

По смыслу положений ст. 15 ГК РФ лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать наличие полного состава правонарушения: факт причинения убытков, противоправное поведение лица, действиями (бездействием) которого причинены убытки, причинную связь между указанными действиями (бездействием) и убытками, размер убытков.

Суд исключает из расчета данную сумму упущенной выгоды в размере 138 329, 46 руб., поскольку, по мнению суда, лизингодатель не доказал причинную связь между действиями лизингополучателя и убытками лизингодателя (неполученными доходами), учитывая, что лизингодатель сам расторг договор досрочно и изъял предмет лизинга также досрочно.

Оценивая расхождения в расчетах, суд отмечает, что истец неверно указал размер платежей по договору лизинга, не учел размер выкупной стоимости, предусмотренный графиком платежей.

Общий размер платежей по договору лизинга составляет 2 490 897,56 руб. Включение выкупных платежей в общий размер платежей по договору лизинга подтверждается Определением Верховного суда Российской Федерации от 10.10.2016 по делу № А27-584/2015.

Оценивая расхождения в расчетах, суд отмечает, что лизингодатель включил в расчет неустойку в размере 27 421,90 руб., расходы на хранение после изъятия предмета лизинга в сумме 5 400 руб., расходы на мойку в сумме 620 руб. Суд считает, что эти расходы следует включить в расчет сальдо, поскольку они обоснованы и документально подтверждены.

Между сторонами имелся спор о том, какова рыночная стоимость возвращенного имущества.

Лизингополучатель указал сумму в размере 1 700 000 руб. согласно договору купли-продажи № 1471/01-13 от 28.03.2013.

Лизингодатель считает, что стоимость предмета лизинга составляет 1 250 000 руб. Эта сумма указана в п. 3.1 договора № АЛВ 1471/01-13 купли-продажи транспортного средства от 23.06.2015.

Стороны не изъявили желания провести судебную оценочную экспертизу стоимости возвращенного имущества, поэтому суд рассматривает спор по имеющимся в деле доказательствам.

Суд отмечает, что лизингополучатель указывал стоимость возвращенного предмета лизинга, равную закупочной стоимости (1 700 000 руб.), при том, что транспортное средство эксплуатировалось более 2 лет. Какие-либо доказательства обоснованности указанной суммы в материалы дела не представлены.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в п. 4 постановления Пленума ВАС РФ № 17 от 14.03.2014, стоимость возвращенного предмета лизинга определяется по его состоянию

на момент перехода к лизингодателю риска случайной гибели или случайной порчи предмета лизинга (по общему правилу статьи 669 ГК РФ - при возврате предмета лизинга лизингодателю) исходя из суммы, вырученной лизингодателем от продажи предмета лизинга в разумный срок после получения предмета лизинга, либо на основании отчета оценщика. Лизингополучатель может доказать, что при определении цены продажи предмета лизинга лизингодатель действовал недобросовестно или неразумно, что привело к занижению стоимости предмета лизинга при расчете сальдо взаимных обязательств сторон.

Транспортное средство продано третьему лицу за 1 250 000 руб.

Доказательств того, что лизингодатель действовал недобросовестно или неразумно (п. 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 N 17) лизингополучателем не представлено. Кроме того, суд учитывает, что предмет лизинга реализован в разумный срок.

Таким образом, при расчете сальдо суд руководствовался стоимостью реализованного имущества по договору № АЛВ 1471/01-13 купли-продажи транспортного средства от 23.06.2015 (1 250 000 руб.).

Учитывая изложенное, суд принимает расчет лизингодателя за исключением упущенной выгоды в размере 138 329, 46 руб.

Таким образом, суд пришел к выводу о том, что с учетом финансового результата от сделки, на стороне лизингодателя возникло неосновательное обогащение в сумме 588 028 руб. 15 коп. (449 698,69+138 329,46), указанная сумма подлежит взысканию с лизингодателя.

Расходы по госпошлине возлагаются на сторон пропорционально размеру удовлетворенных требований в порядке ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 4, 9, 19, 64-66, 71, 75, 167-171 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с АО ВТБ Лизинг в пользу ООО «Азимут Промоушн» долг в сумме 588 028 руб. 15 коп., расходы по оплате государственной пошлины в сумме 4 000 руб.

Отказать в удовлетворении остальной части требований.

Взыскать с ООО «Азимут Промоушн» в доход федерального бюджета расходы по оплате государственной пошлины в сумме 5 731 руб.

Взыскать с АО ВТБ Лизинг в доход федерального бюджета расходы по оплате государственной пошлины в сумме 11 123 руб.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

А.А. Гречишкин