

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**РЕШЕНИЕ**

город Москва

Дело № А40-40734/14

26 июня 2014 года

Резолютивная часть решения объявлена 15 мая 2014 года

Полный текст решения изготовлен 26 июня 2014 года

Арбитражный суд в составе судьи Стрельникова Е. В. (шифр судьи 169-358)

при ведении протокола судебного заседания секретарем Браусовой М. М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело

по исковому заявлению ООО «Транс-Ти-Групп»

к ООО «Деливери Экспедишн»

о взыскании задолженности в размере 1 629 572 руб. 67 коп., неустойки в размере 149 920 руб. 69 коп.

при участии:

от истца – Ципкун И. Н. – по дов. от 11.03.14;

от ответчика – Удодова Ю. Д. – по дов. от 21.11.13,

**УСТАНОВИЛ:**

ООО «Транс-Ти-Групп» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с требованиями о взыскании с ООО «Деливери Экспедишн» задолженности в размере 1 629 572 руб. 67 коп., неустойки в размере 149 920 руб. 69 коп., а также судебных расходов в размере 30 000 руб.

Исковые требования мотивированы невыполнением обязанности по оплате услуг, оказанных по договору транспортной экспедиции от 05.06.2012.

Представитель ответчика признал иски требования в части наличия основной задолженности в размере 1 629 572 руб. 67 коп. и неустойки в размере 149 920 руб. 69 коп., Просил отказать в удовлетворении требований истца о взыскании судебных расходов в размере 30 000 руб. по доводам, изложенным в письменном отзыве.

В соответствии с п. 27 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству» дело рассмотрено в судебном заседании суда первой инстанции непосредственно после завершения предварительного судебного заседания при отсутствии об этом возражений лиц, участвующих в деле.

Рассмотрев материалы дела, оценив представленные доказательства, заслушав доводы лиц, явившихся в судебное заседание, суд признаёт иски требования подлежащими частичному удовлетворению в связи со следующим.

В соответствии с ч. 3 ст. 70 АПК РФ признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств, при этом, в силу ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Как явствует из материалов дела, истец на основании договора транспортной экспедиции от 05.06.2012 оказал ответчику предусмотренные разделом 1 Договора услуги, неоплаченная стоимость которых в соответствии с представленными истцом доказательствами и расчетом составила 1 629 572 руб. 67 коп.

Судом установлено, что на день рассмотрения настоящего дела ответчик не погасил сумму основного долга.

Истцом в адрес ответчика была направлена претензия, от удовлетворения которой последний уклонился.

В соответствии со ст. 801 ГК РФ по договору транспортной экспедиции одна сторона (экспедитор) обязуется за вознаграждение и за счет другой стороны (клиента-грузоотправителя или грузополучателя) выполнить или организовать выполнение определенных договором экспедиции услуг, связанных с перевозкой груза.

Согласно ст.ст. 309, 310, ч.ч. 1, 2 ст. 393, ч. 1 ст. 15 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 ГК РФ.

При указанных обстоятельствах суд считает, что имели место факты нарушения ответчиком требований ст.ст. 307, 309 ГК РФ, в связи с чем иски о взыскании задолженности в размере 1 629 572 руб. 67 коп. подлежат удовлетворению.

Согласно п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Пунктом 6.4 Договора предусмотрена ответственность заказчика за нарушение сроков платежей согласно п. 5.2 Договора в виде пени из расчета 0,1 % от суммы задолженности за каждый день просрочки оплаты.

Согласно представленному истцом расчету подлежащих взысканию денежных сумм с ответчика, размер штрафных санкций составляет 149 920 руб. 69 коп.

Представленный истцом расчет суммы неустойки судом проверен и признается верным, поскольку данный расчет составлен в соответствии с положениями ГК РФ и фактическими обстоятельствами дела.

Исковые требования о взыскании с ответчика неустойки в размере 149 920 руб. 69 коп. суд считает подлежащими удовлетворению.

При этом суд частично удовлетворяет требования истца о взыскании с ответчика судебных расходов, связанных с оплатой услуг представителя.

В пункте 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» содержится разъяснение о том, что лицо, требующее возмещение расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Однако суд полагает, что истцом не доказана обязательность (необходимость) и разумность судебных расходов по данному делу в размере 30 000 руб.

Так, Президиум ВАС РФ в п. 20 Информационного письма от 13.08.2004 N 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" разъяснил, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (ст. 65 АПК РФ).

Согласно ч. 2 ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Таким образом, суд полагает, что предметом требований по конкретному делу могут быть только те расходы, которые были по нему затрачены. При этом доказательства расходов должны быть относимыми и допустимыми, то есть Общество должно указать конкретный состав действий, предпринятых в связи с защитой своих интересов в суде, и соответствующие им расходы.

Однако истцом не было представлено доказательств того, что заявленная цена услуг действительно разумна и являлась реальной суммой понесенных расходов на представительство.

Кроме того, суд отмечает, что определенный истцом размер расходов не соответствует временным затратам, которые мог бы потратить квалифицированный специалист на подготовку и подачу искового заявления, а также среднерыночному уровню цен на подобные услуги в г. Москве, их сложность (с учетом обширной положительной судебной практики), квалификацию лиц, оказывающих услуги и другие обстоятельства, свидетельствующие о разумности расходов, т.е. расходов, значительно не превышающих общепринятые расходы при аналогичных обстоятельствах.

Таким образом, в нарушение требований ч. 1 ст. 65 АПК РФ истцом не было представлено доказательств разумности и обоснованности понесения расходов в размере 30 000 руб., в связи с чем удовлетворяет требования в данной части в размере 15 000 руб.

Судом отклоняются доводы ответчика об отсутствии доказательств факта оплаты истцом судебных расходов как противоречащие фактическим обстоятельствам. В материалы дела представлено платёжное поручение № 67 от 14.03.2014 на сумму 30 000 руб. с назначением платежа: оплата по дог. № 8-ЮК/14-ЮЛ от 06.03.2014 за юридические услуги по представлению интересов в арбитражном суде. Получателем платежа указано ООО «ЮРКОНС.КОМ». Доверенность на представление интересов истца в суде № 15 от 11.03.2014 выдана обществу с ограниченной ответственностью «ЮРКОНС.КОМ» в лице Ципкуна И. Н., которым подписано исковое заявление и который представлял интересы истца в судебном заседании 15.05.2014. Ответчиком надлежащих (относимых и недопустимых) доказательств обратного в порядке ст. ст. 67, 68 АПК РФ не представлено.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы по оплате государственной пошлины подлежат отнесению на ответчика пропорционально удовлетворенным требованиям.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 27, 75, 110, 123, 124, 167-170, 176 АПК РФ, суд

## РЕШИЛ:

Исковые требования ООО «Транс-Ти-Групп» удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Деливери Экспедишн» в пользу ООО «Транс-Ти-Групп» задолженность в размере 1 629 572 руб. 67 коп., неустойку в размере 149 920 руб. 69 коп., 15 000 руб. в возмещение расходов по оплате услуг представителя, а также 30 794 руб. 94 коп. в возмещение расходов по оплате государственной пошлины, в удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий одного месяца со дня его принятия.

Судья:

Е. В. Стрельников