

**Решение**

принято в окончательной форме 15.02.2018

РЕШЕНИЕ Именем Российской Федерации

15 февраля 2018 года

г. Москва

председательствующего судьи Ивановой Л.В.,  
при секретаре Н.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ОАО АКБ «Пробизнесбанк» в лице конкурсного управляющего Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» к К о взыскании задолженности по кредитному договору,

**у с т а н о в и л:**

ОАО АКБ «Пробизнесбанк» в лице конкурсного управляющего Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» обратилось в суд с иском к К. о взыскании задолженности по кредитному договору от 11.12.2013 в размере 1970403,28 руб., из них сумма основного долга 200380,56 руб., сумма процентов 121602,81 руб., штрафные санкции 1648419,91 руб., а также расходов по оплате государственной пошлины в размере 18052,01 руб.

Исковые требования мотивированы (с учетом письменных пояснений от 14.02.2018 – л.д. 68-76) тем, что 11.12.2013 в соответствии с кредитным договором, заключенным между ОАО АКБ «Пробизнесбанк» и К., заемщику предоставлен кредит в размере 250 000 руб. с уплатой процентов 0,07 % в день, на срок до 11.12.2018. В нарушение условий кредитного договора К. не осуществляет погашение основной суммы долга и процентов за пользование кредитом, в размере, установленном договором. В связи с несвоевременным внесением платежей у заемщика образовалась просроченная задолженность. Требование истца о досрочном погашении задолженности оставлено ответчиком без внимания. Вся необходимая для надлежащего исполнения обязательство по кредиту была размещена официальном сайте ГК «Агентство по страхованию вкладов». Впервые после отзыва лицензии реквизиты для перечисления платежей по кредитам опубликованы на сайте 14.08.2015. Ненадлежащее исполнение ответчиком условий заключенного кредитного договора послужило причиной обращения истца в суд. Также истец указал на ненадлежащее исполнение должником обязанностей перед банком и предоставленное им ст. 327 ГК РФ право и обусловленную ст.ст. 309, 310 ГК обязанность внесения суммы задолженности в депозит нотариуса или суда.

Представитель истца в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, ходатайствовал о рассмотрении дела в отсутствие представителя.

Ответчик К. в судебном заседании не участвовала, ее представитель по доверенности адвокат Головин С.Н. поддержал доводы, изложенные в письменных возражениях на исковое заявление (л.д. 49-50), не оспаривал размер основного долга и сумму процентов, не согласился со взысканием неустойки. Сослался на неполучение от кредитора информации о наличии просрочки платежа, явную несоразмерность суммы неустойки, собственное

материальное положение, не позволяющие ей одновременно либо в короткий срок погасить долг перед банком, наличие иного кредитного обязательства. Просил освободить ответчицу от уплаты неустойки либо снизить ее размер до разумных пределов. Также пояснил, что по август 2015 г. включительно обязательства по договору ответчица исполняла должным образом, трехдневная просрочка платежа в августе 2015 г. единственная и незначительная. Сослался на просрочку кредитора. После отзыва у банка лицензии и прекращения его работы порядок оплаты и реквизиты для оплаты кредита ответчику известны не были.

Дело рассмотрено судом при имеющейся явке.

Выслушав представителя ответчика, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (ст. 310 ГК РФ).

Согласно п. 1 ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В соответствии с п. 2 ст. 811 ГК РФ, если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям, то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа с причитающимися процентами.

Согласно п. 1 ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и порядке, определенных договором.

Судом установлено, что 11.12.2013 между ОАО АКБ «Пробизнесбанк» и К. заключен кредитный договор, сроком на 60 месяцев на сумму 250 000 руб. с уплатой процентов за пользование кредитом 0,0732 % в день. Сумма кредита была зачислена истцом на счет ответчика (л.д. 8-11,19).

Приказом Банка России от 12.08.2015 № ОД-2071 у АКБ «Пробизнесбанк» (ОАО) отозвана лицензия. Решением Арбитражного суда г. Москвы от 28.10.2015 АКБ «Пробизнесбанк» (ОАО) признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим АКБ «Пробизнесбанк» (ОАО) в силу закона является Государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов».

Из расчета задолженности по состоянию на 20.11.2017 года (л.д. 23-27) следует, что ответчик К. исполняла принятые на себя обязательства по кредитному договору добросовестно, произведя последний платеж 17.08.2015 (по графику – 14.08.2015), далее денежные средства в погашение кредита и начисленных процентов не вносились, что привело к образованию задолженности.

Истец 08.12.2017 направил ответчику требование о погашении задолженности (л.д. 28, 29-31).

В соответствии с ч. 8 ст. 20 Федерального закона от 02.12.1990 N 395-1 "О банках и банковской деятельности" после отзыва у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций Банк России не позднее рабочего дня, следующего за днем отзыва указанной лицензии, назначает в кредитную организацию временную администрацию в соответствии с требованиями параграфом 4.1 главы IX Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"; совершает действия, предусмотренные статьей 23.1 настоящего Федерального закона.

Согласно п. 22.6 Главы 22 Положения о временной администрации по управлению кредитной организацией, утвержденного Банком России 09.11.2005 N 279-П), в период после дня отзыва у кредитной организации лицензии и до дня открытия конкурсного производства (утверждения конкурсного управляющего) или до дня вступления в законную силу решения арбитражного суда о назначении ликвидатора временная администрация вправе совершать операции по взысканию и получению в наличной и безналичной денежной форме дебиторской задолженности, включая операции по возврату заемщиками кредитов и займов, депозитов, в том числе размещенных в Банке России, и других размещенных средств, а также неустоек, пеней и штрафов, возврату авансовых платежей кредитной организации, получению средств от погашения ценных бумаг и доходов по ценным бумагам, принадлежащим кредитной организации на праве собственности, истребованию и возврату имущества кредитной организации, находящегося у третьих лиц.

Сторона ответчика настаивала на том, что до декабря 2017 г. не получала от истца никакой информации, истцом не представлено доказательств того, что после отзыва у банка лицензии и признания его несостоятельным, заемщик и поручитель были своевременно проинформированы об изменившихся обстоятельствах, им были сообщены реквизиты для исполнения обязательства по кредитному договору, что является просрочкой кредитора.

Истцом не представлено доказательств того, что после отзыва у банка лицензии и признания его несостоятельным, заемщик был своевременно проинформирован об изменившихся обстоятельствах, им были сообщены реквизиты для исполнения обязательства по кредитному договору, что является просрочкой кредитора.

Ссылка истца в отзыве на возражения ответчика (л.д. 80-88) на размещение указанной информации на официальном сайте конкурсного управляющего АКБ «Пробизнесбанк» (ОАО) - Государственной корпорации «Агентства по страхованию вкладов» несостоятельна, поскольку доказательств, позволяющих с достоверностью установить дату размещения такой информации, материалы дела не содержат.

При таких обстоятельствах, истец до направления 08.12.2017 требования о погашении задолженности не исполнил обязательство по информированию поручителя и заемщика, исполнявшего до возникновения указанных обстоятельств принятые на себя обязательства по кредитному договору, об отзыве лицензии на осуществление банковских операций у кредитной организации АКБ «Пробизнесбанк» (ОАО), реквизиты для осуществления ежемесячных платежей по кредиту не сообщил, что свидетельствует о наличии обстоятельств просрочки кредитора.

Доводы истца, указывающие на обратное, основаны на неверном толковании закона. Внесение причитающихся денежных средств в депозит нотариуса в силу положений п. 1 ст. 327 ГК РФ является правом должника, но не его обязанностью.

Из расчета исковых требований, представленного истцом, видно, что ответчик обязательства по кредитному договору исполняла добросовестно, ежемесячно вносила

платежи, последний платеж по счету на погашение кредита произведен в соответствии с отклонением от графика на три дня - 17.08.2015, 12.08.2015 лицензия у банка была отозвана.

Таким образом, по состоянию на 17.08.2015 после внесения очередного платежа, исходя из расчета, представленного истцом, К. имела задолженность по уплате основного долга в размере 200380,56 руб., а так же задолженность по уплате процентов (л.д. 23).

Начисление процентов на просроченный основной долг не противоречит условиям договора и требованиям ст. 819 ГК РФ, поскольку просроченный основной долг по своей природе является основным долгом по кредиту, уплата которого заемщиком просрочена, что не освобождает заемщика от уплаты процентов по нему.

Применительно к спорным правоотношениям, неисполнение кредитором обязанности по предоставлению реквизитов должнику для перечисления денежных средств в счет исполнения кредитного договора является основанием для освобождения должника от уплаты неустойки, начисленной на просроченную задолженность, однако не освобождает должника от обязанности вернуть сумму кредита, а также уплатить проценты за пользование кредитом, которые в силу ст. 811 ГК РФ являются платой за кредит. Проценты за неисполнение денежного обязательства, о которых идет речь в п. 3 ст. 406 ГК РФ, но своей правовой природе отличаются от процентов, подлежащих уплате за пользование денежными средствами, предоставленными по кредитному договору (ст. 819 ГК РФ).

Следовательно, сумма процентов на просроченный основной долг 121602,81 руб., подлежит взысканию с ответчика в полном объеме.

При таких обстоятельствах, с учетом установленных и исследованных обстоятельств дела, исковые требования о взыскании суммы срочного основного долга 200380,56 руб., суммы процентов 121602,81 руб. подлежат удовлетворению в полном объеме.

В соответствии с п.4.2 кредитного договора, в случае несвоевременной уплаты ежемесячного платежа в соответствии с графиком платежей либо несвоевременного исполнения требования Банка о досрочном исполнении задолженности заемщик обязуется уплачивать банку пеню в размере 2% от суммы просроченной задолженности за каждый день просрочки, но не менее 400 рублей за каждый факт просрочки.

Истцом рассчитан размер пени по состоянию на 20.11.2017, составил 1648419,91 руб., из которых штрафные санкции на просроченный основной долг – 822513,4 руб., на просроченные проценты – 825905,7 руб. Ответчиком заявлено о несоразмерности размера пени, он просит отказать в их взыскании, ссылаясь на просрочку кредитора, добросовестность заемщика либо снизить до разумных пределов.

В силу ч. 3 ст. 405 ГК РФ должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора.

Кредитор же согласно ч. 1 ст. 406 ГК РФ считается просрочившим, если он отказался принять предложенное должником надлежащее исполнение или не совершил действий, предусмотренных законом, иными правовыми актами или договором либо вытекающих из обычаев делового оборота или из существа обязательства, до совершения которых должник не мог исполнить своего обязательства.

Исходя из указанных положений закона, а также с учетом положений ст. 401 ГК РФ, определяющей основания ответственности за нарушение обязательства, суд полагает, что

просрочка исполнения обязательств была обусловлена поведением истца, не сообщившего своевременно ответчику банковских реквизитов для направления денежных средств по погашению кредита.

При определении размера штрафных санкций на просроченный основной долг и штрафных санкций на просроченные проценты, суд исходит из следующего.

Согласно п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

К., имея непогашенный кредит, зная о неисполненных обязательствах перед истцом, закрытии банка-кредитора, не проявила должной степени добросовестности, не предприняла мер к погашению этой задолженности и уплате процентов. Доказательств обратного суду не представлено.

Из положений ст. 333 ГК РФ следует, что, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения размера неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

Согласно ст. 404 ГК РФ, если неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства произошло по вине обеих сторон, суд соответственно уменьшает размер ответственности должника. Суд также вправе уменьшить размер ответственности должника, если кредитор умышленно или по неосторожности содействовал увеличению размера убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением, либо не принял разумных мер к их уменьшению.

Как следует из выписки по счету, ответчик надлежащим образом исполнял свою обязанность по кредитному договору до августа 2015 г.

Материалы дела свидетельствуют, что с момента неисполнения заемщиком обязательств по кредитному договору по возврату суммы основного долга и уплаты процентов за пользование кредитом (август 2015 г.), у истца возникло право на обращение в суд с иском о взыскании задолженности. Между тем, истец данным правом воспользовался лишь в декабре 2017 г., т.е. спустя более чем два года после возникновения права на предъявление указанного иска, что повлекло к существенному увеличению размера задолженности, а именно штрафов, начисление которых производится исходя из 2 процента от суммы просроченной задолженности за каждый день просрочки, но не менее 400 рублей за каждый факт просрочки.

Определяя размер штрафных санкций на просроченный основной долг и на просроченные проценты подлежащих взысканию с ответчика за нарушение сроков уплаты ежемесячных платежей по кредитному договору, оценивая степень соразмерности штрафных санкций, принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, в том числе: соотношение сумм взыскиваемых штрафных санкций и стоимости кредитного договора; учитывая, что неустойка не должна служить источником обогащения для кредитора, исходя из бездействия истца, выразившегося в том, что банк не принял разумных мер к уменьшению

убытков, причиненных ненадлежащим исполнением обязательств должником, а также своими неосторожными действиями способствовал увеличению размера задолженности, с учетом возражений ответчиков, суд приходит к выводу о необходимости снижения размера штрафных санкций на просроченный основной долг до 5000 руб., штрафных санкций на просроченные проценты до 5000 руб.

Доводы ответчика о материальном положении, наличии других кредитных обязательств значения для рассмотрения спора не имеют.

Расходы истца по уплате государственной пошлины, подтвержденные платежным поручением № 20520 от 13.12.2017, на основании ст. 98 ГПК РФ подлежат взысканию пропорционально взысканной сумме с ответчика в сумме 6520 руб. в пользу истца

Руководствуясь ст.194-199 ГПК РФ, суд

**решил:**

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с К в пользу ОАО АКБ «Пробизнесбанк» в лице конкурсного управляющего Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» задолженность по кредитному договору от 11 декабря 2013 г. № 774-37504217-810/13ф в сумме 331983 руб. 37 коп. (по основному долгу - 200380 руб. 56 коп., процентам – 121602 руб. 81 коп., штрафные санкции на просроченный основной долг 5000 руб., штрафные санкции на просроченные проценты 5000 руб.), а также расходы по уплате государственной пошлины 6520 руб.

В удовлетворении требований в остальной части иска отказать.

Судья Л.В.Иванова