

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е****Именем Российской Федерации**

г. Москва

Дело № А40-27384/18-171-200

27 апреля 2018 г.

Резолютивная часть решения объявлена 24 апреля 2018 года

Полный текст решения изготовлен 27 апреля 2018 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Р.Т. Абрекова (единолично)

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Л.А. Соколовой

рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению ООО "НПК "УТС ИНТЕГРАЦИЯ" (ОГРН 1167746602870, ИНН 7707368987) 127055, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА НОВОСЛОБОДСКАЯ, ДОМ 37, КОРПУС 2, дата регистрации: 27.06.2016 г.

к ответчику АО "НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ ДВИГАТЕЛЕЙ" (ОГРН 1097746030030, ИНН 7707696113) 127055, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА НОВОСЛОБОДСКАЯ, ДОМ 37, дата регистрации: 27.01.2009 г.

о взыскании 11 402 644 руб. 04 коп. по договору поставки № 1373000001116000005 от 16.12.2016 г.

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к ответчику о взыскании долга в размере 10 068 080 руб., неустойки, начисленной в соответствии с п.8.3. Договора в размере 380 174,29 руб., неустойки, начисленной в соответствии с п.8.2. Договора и п.5 ст.34 Федерального закон от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" за просрочку исполнения обязательств с 04.07.2017 по 10.01.2018 в размере 754 389,75 руб. (с учетом уменьшения размера исковых требований в порядке ст. 49 АПК РФ принятого протокольным определением от 24 апреля 2018 года), ссылаясь на нарушение ответчиком обязательств по договору поставки № 1373000001116000005 от 16.12.2016 г., положения ст. 309, 310, 330, 516 ГК РФ.

Истец поддержал иск с учетом уменьшения.

Ответчик представил отзыв на иск, пояснил, с учетом уменьшения основной дог не оспаривает, оспаривает неустойку, в части неустойки пояснил, считает положения договора о неустойке несогласованным, сослался на то, что истцом начислены две неустойки за одно и то же нарушение.

Выслушав доводы представителя истца, возражения представителя ответчика, исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Как видно из материалов дела, между ООО «НПК «УТС ИНТЕГРАЦИЯ» (Истец) и АО «Научно-исследовательский институт двигателей» (Ответчик) заключен Договор поставки № 1373000001116000005 от 16.12.2016 (далее по тексту – Договор) на поставку установки лазерной резки (далее по тексту – Товар), в соответствии с условиями Договора. Цена по Договору составила 19 008 714,40 (Девятнадцать миллионов восемь тысяч семьсот четырнадцать) руб. 40 коп.

В соответствии с п.3.2. Договора оплата цены Договора производится Ответчиком в течение 90 (Девяносто) календарных дней с момента подписания Акта приемки-передачи товаров. Таким образом, цена Договора должна быть полностью оплачена Ответчиком до 03.07.2017.

Истец выполнил все обязательства по поставке Товара и оказанию сопутствующих услуг 04.04.2017, что подтверждается Актом приемки-передачи Товаров от 04.04.2017 и Товарной накладной № 3 от 01.04.2017.

Товар принят ответчиком, что подтверждается подписью лица, принявшего товар на товарной накладной, печатью организации. Претензии по качеству и количеству товара в порядке, установленном договором и положениями действующего законодательства, ответчиком истцу в досудебном порядке не предъявлены, доказательств обратного суду не представлено.

Претензий по качеству оказанных истцом сопутствующих услуг ответчиком также не заявлено, акт подписан без претензий и замечаний, доказательств обратного суду не представлено.

В соответствии со ст. 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

Ответчик частично исполнил свои обязательства, оплатив задолженность в размере 8 740 634,40 (Восемь миллионов семьсот сорок тысяч шестьсот тридцать четыре) руб. 40 коп., о чем свидетельствуют платежное поручение № 370 от 15.03.2017, платежное поручение № 435 от 17.03.2017 и платежное поручение № 7 от 24.10.2017.

Кроме того, в период производства по делу ответчиком также частично погашена задолженность перед истцом на сумму 200 000 руб., что подтверждено платежным поручением №474 от 07.03.2018г.

Таким образом, ответчиком в полном объеме задолженность перед истцом не погашена, оплата произведена в части, доказательств обратного суду не предоставил.

Согласно расчета истца, сумма задолженности ответчика перед истцом по основному долгу составляет 10 068 080 руб.

При этом, суд отмечает, что ответчиком не заявлено возражений по сумме основного долга (п. 3.1. ст. 70 АПК РФ).

Согласно статье 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пени) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии с п.8.2. Договора и п.5 ст.34 Федерального закон от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты

пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы.

Согласно расчета истца, по состоянию на 10.01.2018 размер неустойки начисленной Истцом Ответчику за период с 04.07.2017 по 10.01.2018 по Договору составил 754 389,75 (Семьсот пятьдесят четыре тысячи триста восемьдесят девять) руб. 75 коп.

Кроме того, в соответствии с п.8.3. Договора, в случае ненадлежащего исполнения своих обязательств по договору, заказчик обязан уплатить поставщику неустойку в размере 2% от цены Договора в сумме 380 174,29 (Триста восемьдесят тысяч сто семьдесят четыре) руб. 29 коп.

Рассматривая требования истца в части взыскания с ответчика неустойки, суд отмечает следующее.

Суд приходит к выводу о правомерности и обоснованности в части требований истца о взыскании с ответчика неустойки, начисленной в соответствии с п.8.2. Договора и п.5 ст.34 Федерального закон от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" за просрочку исполнения обязательств с 04.07.2017 по 10.01.2018 в размере 754 389,75 руб.

Возражения ответчика, в части того, что положения договора о неустойке несогласованны, суд отклоняет, ввиду следующего.

В соответствии со ст. 431 ГК РФ, при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений.

В силу ст. 421 ГК РФ, в гражданско-правовые отношения субъекты гражданского права вступают по своей воле и в своем интересе, руководствуясь принципом свободы договора. При этом, согласно ст. 2 ГК РФ, предпринимательская деятельность осуществляется на свой страх и риск и, соответственно, при вступлении в гражданские правоотношения субъекты должны проявлять разумность и осмотрительность.

Возражений со стороны ответчика на момент заключения Договора не поступало, доказательств обратного суду не представлено, что свидетельствует о том, что ответчик в полной мере осознавал все правовые последствия, заключаемого им Договора, в том числе и в части обстоятельств, по неустойке, согласованных в п. 8.2. Договора.

В данном случае, действуя по своей воле и в своем интересе ответчик, принял условия договора без замечаний, согласившись с положениями договора, касающиеся неустойки Следовательно, сделка исполнялась в том виде, в котором она прописана в тексте договора.

Договорное условие не оспорено, сделка не признана недействительной (ст. 166 ГК РФ).

При этом, по смыслу ст. 330 ГК РФ и п. 8.2. Договора пеня устанавливается от не уплаченной в срок суммы. Иного стороны в договоре не предусмотрели.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что сторонами согласовано на какую именно сумму начисляется неустойка в соответствии с п. 8.2. Договора – на неуплаченную в срок сумму.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о правомерности и обоснованности требования истца в части взыскания с ответчика неустойки, начисленной в соответствии с п.8.2. Договора и п.5 ст.34 Федерального закон от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" за просрочку исполнения обязательств с 04.07.2017 по 10.01.2018 в размере 754 389,75 руб.

Вместе с тем, суд отказывает истцу в части требования о взыскании с ответчика неустойки, начисленной в соответствии с п.8.3. Договора в размере 380 174,29 руб., ввиду следующего.

Как следует из материалов дела, ответчиком нарушены обязательства по своевременной оплате истцу денежных средств за поставленный в рамках договора товар.

Из п. 8.2. Договора усматривается, что стороны согласовали размер штрафной санкции в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом.

При этом, пунктом 8.3 Договора установлено, что неустойка устанавливается в соответствии с п. 5 Правил определения размера штрафа, утвержденных Постановлением Правительства РФ № 1063 от 25.11.2013 г.

В п. 5 Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 г. № 1063, прямо указано на то, что установленный штраф не применяется при просрочке сроков исполнения обязательства.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что в случае взыскания с ответчика также и неустойки, в соответствии с п. 8.3. Договора, будут применены две меры ответственности за одно и то же нарушение.

С учетом изложенного, суд отказывает истцу в части требования о взыскании с ответчика неустойки, начисленной в соответствии с п.8.3. Договора в размере 380 174,29 руб.

Оснований для снижения неустойки (ст. 333 ГК РФ) не имеется, поскольку соответствующего заявления со стороны должника не поступило (п. 71 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7).

Согласно пункту 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Поскольку ответчиком доказательств своевременной оплаты товаров по договору поставки в суд не представлено, требования истца признаются судом обоснованными и подлежащими удовлетворению в порядке ст. 12 ГК РФ путем присуждения ко взысканию с ответчика долга в размере 10 068 080 руб., пени в размере 754 389,75 руб. В остальной части исковых требований суд отказывает.

Истцом заявлено также требование о взыскании с ответчика расходов на оплату услуг представителя истца в сумме 50 000 руб.

Факт наличия расходов на представителя подтверждается договором об оказании консультационно-юридических услуг от 26.12.2017, заключенным между истцом и Головиным Арсением Владимировичем, платежным поручением № 11 от 26.01.2018г. на сумму 50 000 руб.

Согласно статье 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Статьей 106 АПК РФ предусмотрено, что к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате, в том числе на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в 5 связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Из части 2 статьи 110 АПК РФ следует, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»:

- лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек (пункт 10);

- разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

Между тем, законодателем на суд возложена обязанность оценки разумных пределов судебных расходов, которая является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации.

Кроме того, в Информационном письме Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 N 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвоката и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах" также указано, что суд, взыскивая фактически понесенные судебные расходы, оценивает их разумные пределы.

Отдельные критерии определения разумных пределов судебных расходов названы в пункте 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 N 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации": нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

При этом исходя из принципа состязательности сторон доказательства, подтверждающие или опровергающие названные критерии, вправе представлять все участники процесса. Тем не менее минимальный стандарт распределения бремени доказывания при разрешении споров о взыскании судебных расходов сформулирован в Информационном письме N 121, согласно пункту 3 которого лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Однако данный стандарт не отменяет публично-правовой обязанности суда по оценке разумности взыскиваемых судебных расходов и определению баланса прав сторон в случаях, когда заявленная к взысканию сумма судебных расходов носит явно неразумный характер, поскольку определение баланса интересов сторон является обязанностью суда, относящейся к базовым элементам публичного порядка Российской Федерации (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 N 454-О).

В целях обеспечения указанного баланса интересов сторон реализуется обязанность суда по пресечению неразумных, а значит противоречащих публичному порядку Российской Федерации условных вознаграждений представителя в судебном процессе, обусловленных исключительно исходом судебного разбирательства в пользу доверителя без подтверждения разумности таких расходов на основе критериев фактического оказания поверенным предусмотренных договором судебных юридических услуг, степени участия представителя в формировании правовой позиции стороны, в пользу которой состоялись судебные акты по делу, соответствия общей суммы вознаграждения рыночным ставкам оплаты услуг субъектов аналогичного рейтингового уровня и т.д.

Удовлетворение требований о компенсации судебных расходов, основанных на положениях договоров возмездного оказания правовых услуг о выплате вознаграждения исключительно в зависимости от факта принятия положительного для истца решения суда без совершения определенных действий или осуществления определенной деятельности со стороны исполнителя, противоречит публичному порядку, поскольку расходится с основными началами гражданского законодательства, допускающего свободу договора в определении любых условий договора, если они не противоречат законодательству.

Вместе с тем, основным принципом, подлежащим обеспечению судом при взыскании судебных расходов и установленным законодателем, является критерий разумного характера таких расходов, соблюдение которого проверяется судом на основе следующего: фактического характера расходов; пропорционального и соразмерного характера расходов; исключения по инициативе суда нарушения публичного порядка в виде взыскания явно несоразмерных судебных расходов; экономного характера расходов; их соответствия существующему уровню цен; возмещения расходов за фактически оказанные услуги; возмещения расходов за качественно оказанные услуги; возмещения расходов исходя из продолжительности разбирательства, с учетом сложности дела, при состязательной процедуре; запрета условных вознаграждений, обусловленных исключительно положительным судебным актом в пользу доверителя без фактического оказания юридических услуг поверенным; распределения (перераспределения) судебных расходов на сторону, злоупотребляющую своими процессуальными правами.

Следовательно, при рассмотрении вопроса о разумности судебных расходов, включающих условное вознаграждение, арбитражный суд, кроме проверки фактического оказания юридических услуг представителем, также вправе оценить качество оказанных услуг, в том числе знания и навыки, которые демонстрировал представитель, основываясь, в частности, на таких критериях, как знание законодательства и судебной практики, владение научными доктринами, знание тенденций развития правового регулирования спорных институтов в отечественной правовой системе и правовых системах иностранных государств, международно-правовые тенденции по спорному вопросу, что способствует повышению качества профессионального представительства в судах и эффективности защиты нарушенных прав, а также обеспечивает равные возможности для лиц, занимающихся профессиональным юридическим представительством, на получение при соблюдении указанных условий выплат премиального характера при высокопрофессиональном осуществлении ими своих функций на равных условиях с лицами, работающими по трудовому договору или контракту государственного служащего и имеющих потенциальную возможность премирования за успешное выполнение заданий.

Указанное соответствует правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении Президиума ВАС РФ от 04.02.2014 N 16291/10.

Ценность судебной защиты состоит в получении качественной и своевременной юридической помощи, надлежащим образом организованной защиты представляемой стороны. Проигравшая сторона несет бремя возмещения расходов, в связи с чем, соответствующие расходы подлежат возмещению только в случае их обоснованности.

Заявленная сумма расходов является небольшой оплатой труда, связанного с обращением в суд и достаточной для компенсации затрат. Ссылки ответчика на ставки адвокатов несостоятельны с учетом рыночных условий оказания юридических услуг.

Заявленная сумма расходов не является чрезмерно большой оплатой труда, связанного с обращением в арбитражный суд. Игнорируя обязанность исполнить, очевидно, обоснованное требование кредитора и провоцируя судебный спор, должник не вправе рассчитывать на незначительный размер судебных расходов. Институт судебных расходов призван, в том числе, упреждать судебную тяжбу, в целях экономии собственных средств.

Должник в данном случае пренебрегал такой возможностью досудебного урегулирования спора.

Ответчик, ссылаясь на завышение стоимости юридических услуг не представил доказательства, подтверждающие заявленный довод, нарушив положения ст. 65 АПК РФ, согласно которой, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которое оно ссылается как на основании своих требований и возражений.

То обстоятельство, что настоящий спор не относится к категории сложных, рассмотрение дела не потребовало особых усилий по сбору доказательств, в том числе, в связи с заявленными ответчиком возражениями не свидетельствует о необоснованности расходов. В данном случае определяющее значение имеет рассмотрение спора по существу в пользу ответчика, что свидетельствует об обоснованности позиции ответчика.

Соотношение цены заявленных требований и суммы расходов в данном случае не может являться критерием разумности расходов, тогда как время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, продолжительность рассмотрения и сложность дела в данном случае свидетельствуют о разумности заявленных расходов, не нарушающих баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Месте с тем, при неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и б распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (статьи 98, 100 ГПК РФ, статьи 111, 112 КАС РФ, статья 110 АПК РФ) (пункт 12).

В данном случае, учитывая характер спорного правоотношения, объем представленных доказательств по делу, сроки и порядок их предоставления, время непосредственного участия представителя истца в судебном процессе, произведенные представителями истца процессуальные действия либо их бездействие, продолжительность рассмотрения дела, тот факт, что требования судом удовлетворены в части, суд приходит к выводу об удовлетворении заявления истца о взыскании с ответчика судебных расходов по оплате услуг представителя в размере 47 455, 97 руб. (пропорционально удовлетворенным требованиям). В остальной части судебных расходов суд отказывает.

Расходы по госпошлине возлагаются на сторон пропорционально в порядке ст. 110 АПК РФ.

На основании ст. ст. 8, 11, 12, 307-310, 314, 330, 516 ГК РФ, руководствуясь ст. ст. 65, 66, 71, 101-103, 110, 112, 123, 156, 167-171, 176 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с АО "НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ ДВИГАТЕЛЕЙ" в пользу ООО "НПК "УТС ИНТЕГРАЦИЯ" долг в размере 10 068 080 руб., пени в размере 754 389,75 руб., расходы по государственной пошлине в размере 75 941,89 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 47 455, 97 руб.

В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

Р.Т. Абреков